

JJ ACT 2015: BEST INTEREST, PA AND PROCEDURE OF CC

-Dr Kumar Askand Pandey
Associate Professor
RML National Law University, Lucknow

JJ ACT, 2015

- ◉ Comprehensive, *almost* self-sufficient
- ◉ Replaced the Act of 2000
- ◉ Enacted to make India meet her obligation under the CRC

FUNDAMENTAL PRINCIPLES GOVERNING THE JJ SYSTEM

- ◉ 16 fundamental principles
- ◉ Overarching and inviolable
- ◉ Bind every stakeholder who comes in contact with a child in the JJ system and is responsible for the child's protection

PRINCIPLE OF BEST INTEREST

- Children are vulnerable and dependent on adults for their physical, emotional and social needs, and therefore, their interests must be paramount in any decision affecting them.
- The "best interest of the child" is a legal principle that prioritizes the well-being and protection of children in all matters concerning them, including custody, care, protection, and treatment.

CONTD...

- ◉ The concept of "best interest of the child" is enshrined in several international and national laws, including the Convention on the Rights of the Child (CRC) and the Juvenile Justice (Care and Protection of Children) Act, 2015 in India.
- ◉ Under the CRC, Article 3(1) requires that "in all actions concerning children, whether undertaken by public or private social welfare institutions, courts of law, administrative authorities or legislative bodies, the best interests of the child shall be a primary consideration."

CONTD...

- ◉ Similarly, under the Juvenile Justice (Care and Protection of Children) Act, 2015, the best interest of the child is a guiding principle in all matters relating to children, including their care, protection, rehabilitation, and trial.
- ◉ Section 2(9) defines "best interest of the child" as "the basis for any decision taken regarding the child, to ensure fulfilment of his basic rights and needs, identity, social-wellbeing and physical, emotional and intellectual developmenr."
- ◉ The Act also requires that the child's views and preferences be taken into account while determining their best interest.

CONTD...

- ◉ A principle to be applied subjectively with cultural and social facts in mind
- ◉ Every child is unique and may have unique needs for their protection
- ◉ What is in the “best interest” of a child is a matter of careful assessment of all the circumstances of the child

CONTD...

- For example, in a divorce case where parents are fighting for custody of their child, the court will consider the best interest of the child before making a decision.
- This may involve taking into account the child's age, health, education, and emotional well-being, as well as their relationship with each parent.
- Therefore, if one parent has a history of domestic violence or substance abuse, the court may determine that it is in the best interest of the child to award custody to the other parent.

CONTD...

- ◉ Similarly, for CACL, the best interest may vary from child to child
- ◉ A decision in the “best interest” of the child may appear harsh or rough at times e.g. putting a child in institutional care
- ◉ Sec. 74 specifically allows disclosure of identity in “best interest”
- ◉ Connected to best interest principle is the principle of participation in decisions

PRELIMINARY ASSESSMENT (PA)

- ◉ India, being signatory to the United Nations Convention on Rights of the Child, 1989 (UNCRC), deals with juvenile delinquency under a separate legal mechanism embodied in the Juvenile Justice (Care and Protection of Children) Act, 2015 (JJ Act, 2015).

- ◉ Under the JJ Act, 2015 a “child in conflict with law” or a delinquent juvenile is not amenable to adult criminal justice system except in those cases where the child is in the age bracket of 16 to 18 years and has allegedly committed a “heinous offence”.

CONTD...

- ⦿ For all other offences punishable with up to seven years imprisonment, there is a self-sufficient juvenile justice system which provides for “inquiry” into the alleged offence and there is no “adversarial trial” to determine the guilt or otherwise of the child
- ⦿ Even in those cases where the child between 16 to 18 years has allegedly committed a heinous offence, there is a provision for two-stage assessment to determine the delinquent child’s mental capacity to stand trial in a Children’s Court

CONTD....

- ◉ Where the offence allegedly committed by the child in the age group of 16-18 is a heinous offence, Section 18 (3) of the JJ Act, 2015 authorises the JJB to pass an order of transfer of such child to the Children's Court for trial as an adult.
- ◉ The order to transfer the child to the Children's Court can be passed only after a preliminary assessment as provided in Section 15 of the JJ Act, 2015 and aimed at assessing the mental and physical capacity of the child to commit such offence, his ability to understand the consequences of the offence and also the circumstances in which the offence was committed.

CONTD....

- ◉ If the JJB, upon preliminary assessment, is satisfied that the child should not be transferred to the Children's Court to be tried as an adult, it shall proceed to deal with such child in accordance with the procedure prescribed for inquiry and may pass a dispositional order as provided in Section 18 of the JJ Act, 2015.
- ◉ It is important to note that the JJ Act, 2015 was silent on the question of orders that may be passed on a child in the age group of 16-18 years alleged to have committed a serious offence but not transferred to the Children's Court on account of mental and physical incapacity etc.
- ◉ However, under Rule 11 of the Juvenile Justice (Care and Protection of Children) Rules, 2016 (JJ rules 2016), the JJB may proceed to pass orders against such child as provided in Section 18 of the JJ Act, 2015. The JJ Rules, 2016 were notified by the Government of India in the official gazette on September 21, 2016. U.P. Has adopted these rules in toto.

CONTD...

- ◉ The JJB may, after preliminary assessment, take a decision to transfer a child between the age of 16-18 alleged to have committed a heinous offence to the Children's Court for trial as an adult.
- ◉ However, the Children's Court may further decide about the mental suitability of the child to be tried as an adult and may take any of the following two courses:
 - (a) It may decide that there is need for trial of the child as an adult in accordance with the provisions of the CrPC. In this case, it may pass appropriate orders after trial subject to Sections 19 and 21 of the JJ Act, 2015. In passing the dispositional orders, the Children's Court is obligated to consider the special needs of the child, the tenets of fair trial, maintaining the child friendly atmosphere during trial.
 - (b) The Children's Court may decide that there is no need to try the child as an adult and thereupon may conduct an inquiry as a JJB and pass appropriate orders in accordance with the provisions of Section 18 of the JJ Act, 2015.

CONTD...

- ◉ In Ryan International School case, a 16 year old child allegedly murdered a 7 year old in the school toilet
- ◉ The JJB, after PA, transferred the case to the Children's Court for trial
- ◉ HC did not agree with the JJB's decision and the matter reached the SC
- ◉ Barun Chandra Thakur v Master Bholu , (13/07/2022)

केस स्टडी

मु०नं०- 62/2022

अपराध संख्या- 71/2022

धारा- 363,366,376(3),342,323,427,506 भा०दं०सं० 0 3/4 पाँक्सो एक्ट व 3(2)5

एस०सी०/एस०टी० एक्ट

थाना- मोंढ

जनपद- झांसी।

माननीय किशोर न्याय बोर्ड, झांसी में उपरोक्त वाद के अन्तर्गत किशोर अपचारी को प्रस्तुत किया गया। उक्त वाद जघन्य अपराध करने के कारण एवं किशोर की उम्र 16 वर्ष से अधिक होने पर माननीय प्रधान मजिस्ट्रेट, किशोर न्याय बोर्ड, झांसी द्वारा किशोर न्याय (बालकों की देख-रेख एवं संरक्षण) अधिनियम, 2015 (अधि.सं. 2 सन् 2016) धारा-15(1) के तहत मनोवैज्ञानिक, मनोसामाजिक कार्यकर्ताओं और अन्य विशेषज्ञों की सहायता से उनके मानसिक व शारीरिक क्षमता, अपराध के परिणामों को समझने की योग्यता और उन पर परिस्थितियों को जिनमें उसने अपराध किया था। उसके बारे में प्रारम्भिक निर्धारण हेतु आख्या मंगाई गई। आख्या आने के उपरान्त उपरोक्त तथ्यों एवं परिस्थितियों को दृष्टिगत रखते हुए एवं प्रारम्भिक जाँच करने के पश्चात यह निष्कर्ष निकलता है कि किशोर अपचारी घटना के समय शारीरिक रूप से स्वस्थ एवं अपराध कारित करने की मानसिक क्षमता रखता था एवं वह अपराध के परिणामों को समझता था। चूँकि उपरोक्त अपराध जघन्य अपराध की श्रेणी में आता है, तथा किशोर अपचारी की आयु घटना के समय 16 वर्ष से अधिक थी। अतः किशोर न्याय बोर्ड, झांसी की राय में किशोर अपचारी का विचारण वयस्क के रूप में किया जाना न्यायोचित होगा।

किशोर न्याय (बालको की देख-रेख एवं संरक्षण) अधिनियम, 2015 (अधि० सं० 2 सन् 2016) की धारा-18 (3) में यह अवधारित किया गया है कि जहाँ बोर्ड द्वारा धारा-15 (1) के अन्तर्गत प्रारंभिक जांच के उपरान्त इस निष्कर्ष पर पहुँचता है कि किशोर का विचारण वयस्क के रूप में किया जाना चाहिए, वहाँ बोर्ड वाद को विचारण हेतु क्षेत्राधिकार रखने वाले बालक न्यायालय को स्थानान्तरित कर सकता है।

जहाँ तक बालक न्यायालय का संबंध है तो किशोर न्याय (बालको की देख-रेख एवं संरक्षण) अधिनियम, 2015 (अधि० सं० 2 सन् 2016) की धारा-2 (20) में पाक्सो एक्ट के अन्तर्गत स्पेशल कोर्ट को भी बालक न्यायालय की श्रेणी में रखा गया है।

अतः वाद को विचारण हेतु किशोर न्याय (बालको की देख-रेख एवं संरक्षण) अधिनियम, 2015 (अधि० सं० 2 सन् 2016) की धारा-18 (3) के अधीन, बालक न्यायालय में विचारण हेतु स्थानान्तरण किया जाता है। किशोर अपचारी की पत्रावली नियमानुसार संबंधित स्पेशल कोर्ट, पाक्सो न्यायालय झांसी को प्रेषित की गई।

केस स्टडी

मु0नं0- 63 / 2022

अपराध संख्या- 221 / 2017

धारा- 363,366,376 भा0दं0सं0 3/4 पाँक्सो एक्ट

थाना- टहरौली

जनपद- झांसी।

माननीय किशोर न्याय बोर्ड, झांसी में उपरोक्त वाद के अन्तर्गत किशोर अपचारी को प्रस्तुत किया गया। उक्त वाद जघन्य अपराध करने के कारण एवं किशोर की उम्र 16 वर्ष से अधिक होने पर माननीय प्रधान मजिस्ट्रेट, किशोर न्याय बोर्ड, झांसी द्वारा किशोर न्याय (बालकों की देख-रेख एवं संरक्षण) अधिनियम, 2015 (अधि.सं. 2 सन् 2016) धारा-15(1) के तहत मनोवैज्ञानिक, मनोसामाजिक कार्यकर्ताओं और अन्य विशेषज्ञों की सहायता से उनके मानसिक व शारीरिक क्षमता, अपराध के परिणामों को समझने की योग्यता और उन पर परिस्थितियों को जिनमें उसने अपराध किया था। उसके बारे में प्रारम्भिक निर्धारण हेतु आख्या मंगाई गई। आख्या आने के उपरान्त उपरोक्त तथ्यों एवं परिस्थितियों को दृष्टिगत रखते हुए एवं प्रारम्भिक जाँच करने के पश्चात यह निष्कर्ष निकलता है कि किशोर अपचारी घटना के समय शारीरिक रूप से स्वस्थ एवं अपराध कारित करने की मानसिक क्षमता रखता था एवं वह अपराध के परिणामों को समझता था। चूँकि उपरोक्त अपराध जघन्य अपराध की श्रेणी में आता है, तथा किशोर अपचारी की आयु घटना के समय 16 वर्ष से अधिक थी। अतः किशोर न्याय बोर्ड, झांसी की राय में किशोर अपचारी का विचारण वयस्क के रूप में किया जाना न्यायोचित होगा।

किशोर न्याय (बालको की देख-रेख एवं संरक्षण) अधिनियम, 2015 (अधि0 सं0 2 सन् 2016) की धारा-18 (3) में यह अवधारित किया गया है कि जहाँ बोर्ड द्वारा धारा-15 (1) के अन्तर्गत प्रारम्भिक जांच के उपरान्त इस निकर्ष पर पहुचता है कि किशोर का विचारण वयस्क के रूप में किया जाना चाहिए, वहाँ बोर्ड वाद को विचारण हेतु क्षेत्राधिकार रखने वाले बालक न्यायालय को स्थानान्तरित कर सकता है।

जहाँ तक बालक न्यायालय का संबंध है तो किशोर न्याय (बालको की देख-रेख एवं संरक्षण) अधिनियम, 2015 (अधि0 सं0 2 सन् 2016) की धारा-2 (20) में पाक्सो एक्ट के अन्तर्गत स्पेशल कोर्ट को भी बालक न्यायालय की श्रेणी में रखा गया है।

अतः वाद को विचारण हेतु किशोर न्याय (बालको की देख-रेख एवं संरक्षण) अधिनियम, 2015 (अधि0 सं0 2 सन् 2016) की धारा-18 (3) के अधीन, बालक न्यायालय में विचारण हेतु स्थानान्तरण किया जाता है। किशोर अपचारी की पत्रावली नियमानुसार संबंधित स्पेशल कोर्ट, पाक्सो न्यायालय झांसी को प्रेषित की गई।

PROCEDURE IN CHILDREN'S COURT

- Once a decision is made to try the child as an adult, procedure is that of CrPC applicable to adult accused (S. 19)
- However, the CC is mandated to prepare an ICP for every child which shall be part of the order
- Even if the child is found guilty, no non-remissible life or death penalty in any circumstance
- Up to 21 years of age, sent to place of safety and may be transferred to adult prison thereafter

Thanks